
「新北 SDGs：貧富不均與分配正義」 廉政創新課程劄記¹

New Taipei SDGs: Inequality and Distributive Justice Lecture Notes of A Novel Integrity Course in NTPC

辦理機關：新北市政府城鄉發展局

辦理時間：2022 年 5 月 11 日

辦理地點：新北市政府 28 樓都市計畫委員會會議室

課程講座：葛傳宇博士

筆記整理：翁資閔、聞其聲

邱信智副局長：

今天的廉政思想教育課程，我們非常高興邀請到國立臺灣藝術大學葛傳宇博士²，來為我們講「新北 SDGs: 貧富不均與分配正義」這一主題。

葛博士學經歷非常豐富，擔任過台灣透明組織協會的副執行長，現在也是國際透明組織會籍審查委員會的委員，長期關注臺灣及國際廉政事務，時常出席國內外重要的廉政會議，為我國廉政建設獻替良多。

有些人也許會很好奇，我們今天為什麼要特別上這個廉政課程，尤其是所謂的貧富不均與分配正義這件事。也許在座跟我有同樣一個概念，就是以前談到「廉政」，大家會認為不就是不要貪污犯法而已嗎？這是我們大家對於廉政概念長期普遍的認知。可是，我們去(110)年參加法務部廉政署的透明晶質獎評比，過程中

¹ 新北市政府城鄉發展局 111 年 8 月 24 日 1111577484 號簽准案。

² 現任國立臺灣藝術大學副教授、國際透明組織會籍審查委員。曾任台灣透明組織協會的副執行長、外交記者、駐美國華府記者、美國白宮記者團成員，於國際間採訪過包括美國總統等多名元首在內之政要。

我們除呈現針對所謂的貪瀆風險防制的努力外，其實，我們也呈現包括「翻轉五股」在內的許多亮點施政成果，並充分論述其所具有之「廉」的要素，彰顯其對於促進社會公平及經濟正義的作用。本局的努力與作為，也獲得法務部廉政署頒發透明晶質獎特優機關獎項³的高度肯定。

所以「廉政」不是只有剛剛講的「正直不貪污」、「省約不浪費」而已，還應包括「共好不壟斷」。因為廉政的核心關切是「利益合理分配」，廉政的積極目的在於促進社會公平正義。以城鄉局為例，其實在我們推動都市計畫的工作過程中，攸關很多公共利益還有私人權益的分配。因此，我們所做的許多「便民、利民、愛民」的市政業務推動，只要有益於「促進社會衡平發展與經濟正義」，其實也是廉政核心的一環，是廉政最想要達到的終極目標與積極作為。城鄉局去(110)年在市長主持的廉政會報，把重視「發展與分配正義」的概念，正式放入提案討論的議程，並獲得委員的一致支持與議決通過⁴，新北市也成為我國第一個將分配正義導入廉政思維理念的偉大進步城市。

謹代表本局黃國峰局長感謝並歡迎葛教授撥冗蒞臨！藉由今天的創新廉政課程，探討有關分配正義及永續發展的議題，希望對於同仁未來在工作上的思考，能有所幫助和啟發。

葛傳宇博士：

各位同仁好，我是葛傳宇。非常謝謝聞主任這麼費心安排，今天來向各位報告「新北 SDGs：貧富不均與分配正義」。我想先請聞主任開個頭，跟大家分享一下他自己的意見，然後接下來我把這些年從事全球反貪運動的現場觀察跟各位報告，另外也跟在

³ 法務部廉政署 110 年 10 月 8 日廉綜字第 11004016650 號函。

⁴ 新北市政府 110 年 10 月 25 日新北府政四字第 1102006695 號函。

座同仁互動討論，藉以聽聽各位的意見。

聞其聲主任：

謝謝葛教授，謝謝各位同仁。

我之所以會有這個想法，最早是因為大約十年前看了一本書，叫做《不公平的代價》(The Price of Inequality)，是美國的諾貝爾經濟獎得主史迪格里茲(Joseph E. Stiglitz)寫的通俗暢銷書。看了之後覺得美國這幾十年來，整個社會變得越來越極端、對立，自由民主的美好社會生活已變得岌岌可危，最大的原因就是出在所得的不均，分配的不正義，造成現在美國社會的嚴重撕裂，而很多國家也同樣漸漸變成這個樣子！反觀臺灣，貧富不均惡化亦漸趨嚴重，引起某些經濟與政治學者高度關注。

我認為這種往往不涉貪瀆犯罪但卻明顯分配不正義的現象，其實是不符合「廉」這個字的概念！因為「廉」的基本意涵，除了操守「正直不貪污」，以及「省約不浪費」以外，本質涵義是「不應該去貪取不合理的利益，至少是不要過度去貪取太多不合理的利益」。為什麼呢？因為透過壟斷或其他雖不違法的方式去貪取太多不合理的利益，就表示說，原本有一些該屬於其他人的利益被某些少數人給奪取了，即使他用的方法並非違法或是屬於灰色地帶的行為而難以依法訴追，但難道我們該覺得這類行為只因為它不屬於法律上的犯罪行為，所以就符合「廉」嗎？！我想當然不是！

所以去(110)年在辦竣本局參與法務部廉政署透明品質獎的相關工作之後，我更深入思考這個問題，並把「廉政，應同時指分配正義的施政」此一想法與一些長官先進請教，且嘗試與曾有數面之緣的葛博士聯繫詢問，很榮幸獲得葛博士的肯定與支持！後來我也把相關想法撰寫成會議提案，簽奉核准後，以機關名義

提請由市長擔任召集人的本府廉政會報研議，並經內外聘委員一致議決通過。其後，黃國峰局長受邀赴國家圖書館出席透明品質獎頒獎典禮，並與其他 5 位得獎機關首長分別進行致詞簡報。本局簡報「從 3D 看廉政」⁵，即以「反貪污、反浪費、反壟斷」等三個廉政面向作為簡報主軸，層層依序說明本局（府）推動的整體廉能施政成果。

今(111)年 1 月間撰寫「新北 3D 廉政—五股夏綠地篇」⁶一文，此文之目的，是想選用一個本局（府）的施政——整頓五股垃圾山的具體工作及成果，來論述說明其中有哪些與「廉」密切相關的意義及價值，其用意在於體現所謂「廉政」，當然除了不貪污、不浪費外，更應指促進社會公平與經濟正義的施政。之後，又費時 2 個月完成一篇「迎向分配正義課題，Two Mites Are Might Too」⁷一長文來深化相關論述；正如中央研究院朱敬一院士所說，公民應該要把社會問題當作跟自己切身利益有關的問題，社會問題才有可能獲得改善⁸；所以該文名稱乃引聖經中耶穌讚許窮寡婦所奉獻「兩個小錢」(Two Mites)⁹的故事，強調對於改善分配正義，哪怕只有 Two Mites 般微小但卻真誠的付出，也都是具有其意義、價值和重要性而應將之匯聚凝結，使其成為不可忽視的一種正向力量(Might)！

由於廉政機構普遍設置在全國中央及地方行政機關，肩負並

⁵ 新北市政府城鄉發展局 110 年 11 月 19 日 1102224587 號簽准案。

⁶ 新北市政府城鄉發展局 111 年 1 月 21 日 1110138857 號簽准案。

⁷ 新北市政府城鄉發展局 111 年 3 月 31 日 1110604111 號簽准案。

⁸ 2016 年 3 月 28 日聯合報「克服加稅障礙 朱敬一：用對溝通方法 台灣人沒那麼不理性」：「人民也該盡責任。個人影響政策的能力或許微小，但都該 **take the problems personally**，將面臨的困境視為切身問題來改變。例如年輕人面對低薪，即使在環境內會因為改變不了而吞下去，但在心態上該當成企圖要改變的事情，而且不能只在企業內投入力氣，要在大環境裡也投入。面對社會問題，每人都要抱持想改變的正面態度，問題才會改變。」<https://sdgs.udn.com/sdgs/story/9536/1592459>

⁹ 新約馬可福音，12:41-44：「耶穌對銀庫坐著，看眾人怎樣投錢入庫。有好些財主往裡投了若干的錢。有一個窮寡婦來，往裡投了兩個小錢，就是一個大錢。耶穌叫門徒來，說：我實在告訴你們，這窮寡婦投入庫裡的，比眾人所投的更多。因為，他們都是自己自餘，拿出來投在裡頭；但這寡婦是自己不足，把他一切養生的都投上了。」

發揮重要的反貪倡廉之功能，所以如果能匯入廉政部門的力量，將「分配正義」導入廉政內涵與工作範疇，除了使政風所關注的領域能夠跟機關業務的同仁產生更多一些的交集、彼此有更多一點的共通語言外，相信對於社會上漸漸重視並進而穩步改善貧富不均的問題，會有相當大的助益！這是我的出發點。以上報告，謝謝。

葛傳宇博士：

謝謝聞主任的報告，我也是非常欣賞聞主任他的積極作風。

通常機關同仁與政風打交道，都會覺得比較敏感，因為大家都會擔心，政風找我是不是要查案，其實政風查處只是工作的一部分，政風還負責反貪、防貪的貪瀆預防工作。

我先跟各位講一點小故事，來開始我們今天的課程。

第一個故事是有關廉政的刻板觀念或表面印象。大家知道國防部預算一年大約多少嗎？我們政府總預算是大約兩兆新台幣，其中國防預算至少三千億。三千億中有一半是用於採購，這裡面又分為一半，一半是對內，比如說勞務採購或者是房舍興建與維修，另外一半也就是每年一千五百億或者更多是用來對外的軍火採購，採購金額可說相當龐大！有一次我拜會國防部負責軍火武器採購的將領，他說葛教授我告訴你，在我任內我從來沒有見過任何一個軍火的仲介商，即使他們想見我，我也不見。各位同仁，你聽了以後你覺得這位將軍怎麼樣？可能很多人直覺他這樣操守清白，潔身自愛，很不錯呀！但大家是否應該再想想，我們納稅人每年一千五百億的國防武器採購預算，到了他手裡，他居然一個軍火商都沒有見過，你們不會覺得很擔心嗎？為什麼？表面看起來他很清廉，事實上，這種看似一介不取的清廉，弄不好反而可能貽誤了國家大事。各位想想看，任何一項軍火武器都是高

度精密規格化的，你如果完全不與軍火的代理商打交道，請問你怎麼曉得不同軍火廠商間所欲銷售之軍火武器在許多細節上的優劣，並藉以審慎判斷做出明智的採購決策？所以與相互競爭的軍火代理商適當合理接觸，對於蒐集相對完整的採購重要資訊，是有其重要意義！如果只為表示自清而什麼軍火商都不見，沒有請客、沒有邀宴、沒有送禮，什麼都沒有，然後因此免去一切有關「飲宴應酬」或「受贈財物」等廉政署規定的廉政倫理事件登錄程序，我們反而要對我們國家軍火採購捏一把冷汗。因為如果居上位者什麼都不知道，這些軍火商只要勾結軍隊內負責的承辦或參謀等人員，他們就容易上下其手。

所以同樣的道理，很多問題，不能只以想當然耳的粗淺觀念去處理。就好比我們常聽到「治亂世用重典」，事實上以我自己在美國長期讀書和工作的經驗來說，美國有一半的州有死刑，一半的州沒有死刑。那些「治亂世用重典」的州，像是南部的德州，他們的犯罪率反而比北部沒有死刑的還高，為什麼？因為如果你只想動輒要治亂世用重典，輕罪也重罰，等於變相鼓勵犯罪者，如果犯罪就犯更重大的罪，來獲取更高的利益。

類似的道理，如果我們凡事都把公務員當成賊來看，我們政風人員只肅貪、不防貪，誰願意跟政風同仁交朋友？所以我一直以來都認為政風同仁他不是以肅貪為唯一任務，他其實是公務員的朋友，畢竟害群之馬只有少數，如果只因一隻害群之馬，然後你又把自己化身成正義使者，害得另外 99 個清白的公務員都視你為敵，那其實是誤解了政風人員設置的美意。當然，政風機構設置於機關之中，要能發揮推動廉能公正的公務文化的功能，有賴許多條件、資源的支撐，尤其在制度所賦予之某種程度的獨立性下，更要能秉持良心、原則和道德勇氣來辦案以及推動各項廉

政工作，否則無法得到民眾的信賴；政風主管也必須要有擔當，否則底下的政風部屬也難以充分信任，並發揮其本職學能。

另外近年來我國於全球清廉印象指數(CPI)的成績逐年攀升，這也是值得高興的事。不過其中除了有我們自身努力值得稱許的因素外，也不排除在國際評比排名時，因部分國家這幾年的退步，所以把臺灣提升上去。最有名的是西班牙，西班牙跟美國在這幾年的國際評比滑落，就是實際例子。所以我們仍要時時自我惕勵。

那另外一個故事，給各位介紹，是我到德國開會的一個趣聞。2013 年我們臺灣在全球清廉印象指數的評比裡面，當中有一項指數叫做行賄率指數。大家知道，我們臺灣的行賄率是百分之幾？關於行賄率的問卷調查，國際衡量標準是這樣的方式，就是你或你的家人過去 12 個月有沒有送紅包行賄給公務員，一百個裡面有幾個就是代表百分之幾。大家猜一猜我們臺灣行賄率是幾%(雖然有一部分未知的犯罪黑數)？我告訴大家，我們臺灣大概是 3 到 6%之間。那已開發的富裕國家，通常是 3%左右，我們並不高；可是 2013 年國際透明組織調查公布，那一年我們臺灣是 36%，那一年全球的平均是 27%，我們遠高於全球的平均率。剛好隔週我要去德國參與國際透明組織的會議，廉政署方面請我藉赴會之便，適時表示我們臺灣行賄率真的絕非 36%！為什麼會這樣子，可能因為當時廉政署剛成立不久，與國際合作及溝通管道還相當欠缺。我隔週搭機飛往德國開會，途中碰到也是來討論這件事情的一個南亞國家的代表，那位先生跟我聊天。我就跟他表示，對這次的評比內容我很不滿意，因為依據我們臺灣的研究，通常都是 3%到 8%之間，差不多就是這個數據，怎麼臺灣會是 36%，我覺得太離譜了！他聽完後說，他也覺得這調查很不合理。我說那你們國家幾%？他說我們國家是 85%。我心裡想說，我們 36%已

經很委屈，那他肯定更委屈了，換我安慰他，我就多問一句，那你覺得你們國家合理是幾%呢？他說我們國家是 100%！他說他們國家的警察，分為高速公路警察跟非高速公路警察，他說一般的警察因為薪水太低，月薪相當於新台幣 1,500 元，而因為不重視節育，一個家裡往往有 4 到 6 個小孩，等於一家 6 到 8 口靠他薪水維生，他月薪又只有新台幣 1,500 元，這要怎麼過活？所以他說他們警察出勤就是賺錢的時候，每一個警察都一定會收賄，不收賄他養不起家。那我問他為什麼高速公路警察比較好呢？他說因為高速公路警察的起薪是新台幣 4,000 元。各位想想看，賺 1,500 元跟賺 4,000 元都是不可思議的低啊！可是在那個國家從 1,500 元提升到 4,000 元，該國警察的收賄率就明顯降低。

所以我們今天來討論這個「分配正義」，在聯合國 SDGs 17 項目標，其實每一項或多或少都跟解決不平等有相關性。特別是第 10 項目標就是「減少國內或國家之間的不平等」。

SDGs 它其實有分兩種。各位看左邊跟右邊，一個是聯合國版的，另外一個是臺灣版，為什麼不一樣呢？因為聯合國版本是 60 分，臺灣版本是 80 分。聯合國的規範其實是國際間的最低標準，那是

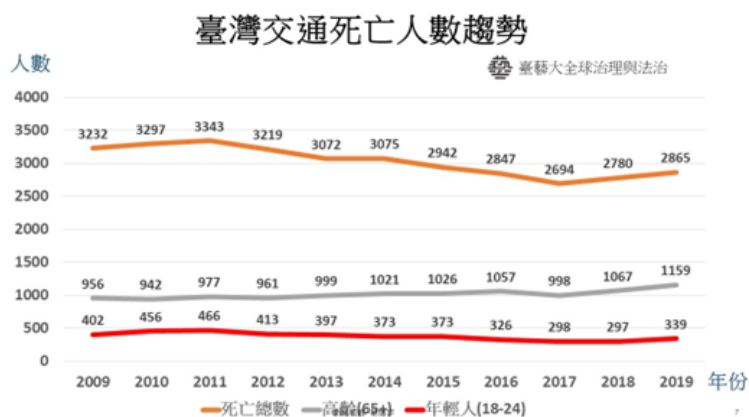
為了要讓已開發國家跟未開發國家，窮國跟富國一起接受。所以我們臺灣

SDGs10聯合國版與台灣版差異比較			
	聯合國版	台灣版	
10.1	2030年前，以高於全國平均水準之速率，逐步實現並維持最底層40%人口所得成長。	建置百分之40的客戶人均所得以高於全國平均值的速率漸增成長。	
10.2	2030年前，應確保促進所有人的社會、經濟和政治包容性，無論其年齡、性別、身心障礙、種族、族裔、宗教、經濟或其他任何區別。	持續推動原住民族發展方案，增加原住民族就業機會，提升經濟收入；改善身心障礙者就業，提升其經濟地位。	
10.3	確保機會平等，減少不平等現象，包括消除歧視的法律、政策及實際作法，並推動適當的立法、政策與行動。	強化性別平等及消除歧視法律框架中宣導教育；建構光譜性別暴力防治及兒少保護體系，提升民眾對於遭受歧視或暴力的覺察。	
10.4	採用適當政策，尤其是財政、薪資與社會保護政策，逐步實現進一步的平等。	透過推動社會保障制度，照顧經濟弱勢，強化就業能力，促進薪資成長及提升租稅公平，持續改善所得分配。	
10.5	改善對全球金融市場和金融機構的監管和監督，並加強相關條例執行。	促進有序、安全、正常和負責的移民和人口流動，包括執行合理規範和管理完善的移民政策。	
10.6	確保開發中國家在全球經濟、金融機構的決策過程中，更具代表性和發言權，以建立更有效、可信、負責任和合法的機構。	優化社會創新經濟能量，發展多元社會創新模式，建構社會企業與生態圈，協助解決社會問題。	
10.7	促進有序、安全、規律、及負責的移民，包括執行妥善規劃及管理良好的移民政策。		
10.a	依據世界貿易組織的協定，履行開發中國家的特殊和差別待遇原則，尤其是对最不發達國家（以下簡稱LDCs）。	對開發中國家，持續以我國優勢協助其發展，並依據世界貿易組織(WTO)相關協定，給予經濟國家特殊及差別待遇，另研議提高我國對印度開發國家(LDCs)之「免稅免配額」優惠待遇。	
10.b	依據發展計畫與方案，鼓勵對需求最大的國家提供官方發展援助和資金流動（包括外債直接投資），尤其為LDCs、非洲國家、小島嶼發展中國家（SIDS）、及內陸開發中國家（LIDCs）。		
10.c	2030年前，將移民運輸的貿易費用減少至3%以下，並消除費用高於5%的匯款費。		新北經濟-策略字

<https://ncsd.ndc.gov.tw/fore/index> 5

常說要跟國際接軌，但也要看具體事物的實際情況再決定要怎麼樣接軌，才是具有真正的國際視野。

各位看這個，我們臺灣歷年來因為交通而死亡的人數，從2009年開始，每年死亡人數3,200人，然後一直到前年2019年的2,865人。各位同仁，你有沒有看出一個端倪，什麼端倪呢？我們臺灣沒有發生戰爭，每年因交通事故死亡卻將近3,000人。而這裡面絕大多數都是摩托車死亡的人數，因為汽車有安全帶，又是鐵包肉。在2,800到3,300死亡人數裡面，最大的兩個族群，一個是銀髮族65歲以上，這是最大的族群，死亡數到1,000人左右，最高到1,159人，而且有慢慢往上的趨勢。更令人憂心的是



第二個族群，也就是大學生。我們每年18至24歲剛拿到駕照又剛讀大學的族群（我為什麼說是大學生呢？因為現在入學率幾乎是

100%，每個人都可以當大學生），每年至少有300多個年輕的生命殞落。各位想想看，通常騎摩托車本身就某種程度來說可能表示他的家庭相對弱勢。2019年339個犧牲的年輕生命是不是都是來自於中、下的階層的家庭，如果你這樣推估下來的話，他家裡本來需要日正當中的生產力來幫助解決家庭困境，結果他卻殞落了。那請問，他爸爸媽媽的後半輩子怎麼解決？是不是更增加了我們今天討論的主題，叫做貧富差距或是分配的不正義？

我們常常講，數據會說話，各位同仁你看一下，每年三百多個年輕生命的因交通事故而殞落！我們大家都有家人、孩子，我

每次看到這，心裡就很痛。我在臺藝大開課，每學期都會碰到因為車禍而跟我請假的大學生。我們臺灣光是這樣子每年造成年輕人死傷的情況，是不是會變成我們社會將來更大的不公跟不平等，對不對？家境困窘的人，為了要趕時間，像 uber eats 送餐的年輕人，為了要維持家計，他們一天到晚騎快車在城市街道橫衝直撞，他很容易因事故而付出身體受傷甚至失去生命的慘痛代價。應該如何解決，我現在找不到好的答案，今天提出這個讓各位參考。

再來，城市騎樓高低差的問題，對於老齡化情狀越來越嚴重的臺灣社會來說，也是要認真處理的問題。如果不解決這個問題，許多老人他必須要走到騎樓外面去，產生人車爭道的現象，將更增加車禍的死亡人數。我們都會老，也都可能會受傷，如果有一天我們老邁行動不便或必須坐輪椅，可是我們又沒有辦法透過騎樓高低差的緩坡設計推著往前走的話，要就選擇不出門，要出門的話就必須要走慢車道，等於我們跟摩托車搶道。這些都是我們城市裡面的隱形殺手。而這些「行」的安全的困境及所產生的威脅，對窮困弱勢階層的族群，造成的傷害更大，也會更加深不平等。

我們臺灣永續發展目標第9大項中，關於要降低交通事故的死亡人數，原訂目標是在2020年前要完成每年死亡人數不超過2,500人，目標沒有達成。另外，要降低騎乘機車年輕族群的死亡人數，原訂的目標是在2020年前要完成騎乘機車年輕族群18-24歲的死亡人數，每年不超過250人，這目標也沒有達成。我們明明就是已開發國家，可是談到騎車的數量以及因為機車而造成死亡人數，我們其實是落後國家。這個是多年來始終沒有辦法解決的難題。

為什麼談這些？就是告訴各位，其實我們政風同仁也好，特別是業務同仁，如果有機會，我們是可以一起努力的。透過我們的業務，執掌範圍我們跟政風一起合作，好好腦力激盪，有沒有哪些新穎的想法與措施，可以為社會興利除弊，而讓自己的公務生涯有自我實現的成就感。

我給各位舉一個例子，這是在幾年前認識的臺南市政府教育局的政風室主任，他跟我們的聞主任一樣非常熱心。他是一位阿伯型的政風室主任。我為什麼要專程從臺北搭高鐵下去訪問他呢？因為他那一年在當時賴清德市長主政下，他推動了一個叫做「閻小妹」廉政教育的動漫，不知道各位同仁有沒有聽過這個動漫？如果家裡有小孩的話，建議可以觀看，影片都有上傳至 Youtube 影音平台，它有十幾集關於反貪腐的主題，有中文版、台語版、英語版。臺南市政府教育局他們要求國中、小學把閻小妹動漫納入成為正式的課程內容之一。我很好奇有沒有成效，所以向這位主任採訪詢問。他跟我說，葛老師你知道嗎，從事政風三十年，覺得最有成就感的就是在臺南市政府教育局當政風室主任。我說為什麼？他說不是因為肅貪查賄的工作，而是因為他看到孩子的成長。他說他去驗收成果的時候，知道有小朋友回家，跟他的阿公說：「阿公，選舉到了！今年的選舉你不可以出賣你的靈魂！有人拿錢給你，你不能收！你不能出賣你的靈魂！」因為「閻小妹」說你如果接受別人買票的錢，這就是出賣靈魂！

各位，你想想看，如果大人跟大人講，這是說教，小孩反過來跟大人講，這多有教育效果！我聽了以後我很感動，那個主任說他發現「閻小妹」對於中、小學生產生潛移默化的效果。我說主任你真的可以光榮退休了！為什麼？在 30 年的公職生涯裡面，你能夠把很不容易做到的，尤其是賄選更嚴重的偏鄉與離島，能

把小朋友教到告訴他的阿公、阿嬤不要出賣靈魂，我覺得不管有沒有真實做到，光是教小朋友能夠主動跟阿公說出這句話，我就覺得功德圓滿。各位可以想想看，藉由這個故事，我覺得政風同仁跟業務主管，是可以多多嘗試相關的業務結合。

那接下來我要請同仁思考，就您掌管的業務，覺得哪一個是屬於與消彌不平等相關的（我們剛剛講的不平等，包含貧富差距的不平等、知識的不平等及能力的不平等，不管是什麼，只要是與消彌不平等相關的）？然後你可以給它 0 到 10 分的關聯度等級，如果 0 分的話表示這個消彌不平等的業務有點太形式化而不是很重要。如果你給它 10 分，就表示非常非常的重要。比如危老重建，你可能認為它與消彌不平等應該是 5 分、社會住宅興辦，可能給 8 分，這是第 1 步驟。第 2 步驟，請問民眾對於你剛講的業務，到底有感還是無感？同樣也依有感度高低不同給予 0 到 10 分的等級，這中間可能因受惠民眾多寡及需求程度強弱而有影響。我們可用座標的方式來看一下。我希望給各位一點發想的作用，最主要是讓各位想想，在目前工作中及未來職涯升遷發展的過程，除了要滿足來自上面長官的指示或施政藍圖及政績的要求外，還有很重要的是我們公務生涯，有哪些是我在職權範圍裡面，我可以做而讓自己自我感覺相對比較滿意的地方。

腦力激盪：

試著畫出一個座標：
以平等或不平等為X軸
以有感或無感為Y軸

我上課也常討論到社會住宅，因為社宅牽涉到居住正義。但不一定要政府做莊自己興建住宅才叫居住正義。社宅是起源於英國，可是英國政府現在做法與以往也有很大不同。當政府決定要興建數以萬計社宅的時候，這表示要動到多少納稅人的錢，而這

是唯一的辦法嗎？這其實值得深究。有的人就是覺得我們的社宅比率太低，主張說我們政府應該編更多的預算，發更多的工程標，然後廣建社宅，要達到荷蘭、北歐的 40%、60% 的房子都是社會住宅，這樣才能達到社會居住正義。我說這是嚴重的扭曲事實。他只告訴你部分事實，他卻沒有告訴你全部事實。為什麼？因為我常到德國開會，北歐是將近 40 到 60% 的住宅是社宅沒錯，但是，它跟我們臺灣不一樣的地方在哪裡？為什麼它們政府大量的廣建社宅？因為稅高。我們是 5% 起徵，我們最高 40%（在座的我們大概都是 12% 到 20% 之間的稅率）。我的丹麥朋友，他是丹麥大學數學系教授，他們是 40% 起徵，最高 60%，當每個人繳稅都是 40% 或 60% 的時候，政府當然要做到老有所終，幼有所養。那今天臺灣人民稅賦是 5% 起跳，而社宅又通常是蓋在較好地段的公有地，我跟大學生討論說你只繳 5% 的稅，但要求跟北歐、荷蘭一樣稅賦是 40% 起徵的待遇，請問這樣會比較平等嗎？立足點就不平等，你不願意繳 40% 的稅，你要用路邊攤的價格去吃五星級的 buffet，那羊毛不是出在羊身上嗎？我們從公共政策的角度來講，這個跟正義好像有一段距離。固然要從 5%、12%、20% 要求一下子變到 40%，我們大家可能誰也不願意，但各位可以想想看，我們怎麼在不加稅的情況之下，解決我們講得居住正義的問題？我在想，對於選舉時主張當選後要積極興建許多社宅的人，民眾是不是該強烈要求他必須承諾，他蓋好社宅之後，他跟他的家人要搬進去住 20 年。我們從其中抽出 1 戶，而不是由他指定（避免他把某一區他將來要入住的房子蓋得特別好），由我們公民團體來當眾見證，抽出一戶，你跟你的家人要搬進去住 20 年，你任期雖然只有 4 年或 8 年，但是你要住 20 年。各位想想看，在這種情況之下，他敢亂蓋這社宅嗎？而且各位想想看，他住進

去了之後，附近的質量是不是會跟著變好？現在所有政黨喊出來要興建、廣建社會住宅的人，通通沒有人住在社宅，都住在豪宅裡面，那請問這些社宅給誰住？這不是貧窮複製嗎？對不對？而且社會住宅興建比較容易，管理是最難的。以歐洲的實際經驗，社宅如果沒有好好管理，社宅就會變成新的貧民窟，不是又變成納稅人的新負擔了嗎？為什麼？因為我即使不住那邊，但我繳的稅必須養更多的警察、更多的社工人員跟消防人員介入當地的問題，其實是我們共同在負擔社會成本。

另外與住宅有關的租金政策，跟各位報告，紐約市就曾因為租金控制造成很大的災難，各位有空去看經濟學人的研究，所有的補貼方案，最糟的就是控制租金，就是規定房東不可以漲租金！房東不能漲租金，市面上願意出租的房子，一下子消失匿跡，也會對不平等問題造成更多負面影響，這是紐約市的慘痛教訓。

政府手上有的政策工具，像是有關賦稅增減及執照發放的權力，都是可以運用來因應居住問題的部分手段。

各位再想一個例子，這是我在外國實際上看到的。你知道波士頓市的社會住宅是怎麼做的？波士頓市政府它管建照跟使用執照的發放，所有建商、開發商，你要在波士頓市蓋房子，你就必須拿出 10% 出來，比如說你蓋 100 戶的 single house，就拿出 10 戶來，這 10 戶就是社宅，沒有例外，你不拿出來，我們就不給你建照、執照，所以波士頓市政府一毛都沒出。各位想想看，政府做莊蓋社宅品質比較好，還是開發商蓋的房子比較好？而且市政府不是先預告將來會拿哪 10 戶，是等你蓋好後，政府才拿那 10 戶，所以開發商是不是要蓋得一樣好。我自己親身的經驗，很多年前我去親戚家拜訪，我親戚用 80 萬美金買全新的 single house，那片中產階級的住宅區，有幾十戶相類似，都是 80 萬到 100 萬

美金。我在他家廚房窗戶看到對面有一棟一模一樣的房子，他說有一對新移民剛住進去，我說他們花多少錢買？20 萬美金。一模一樣的房子，如果非社宅是 80 萬美金，那社宅就是 20 萬美金。我說我也想買，我買了賣你 60 萬，我不就賺 40 萬，他說不行，為什麼？社宅是歸波士頓市政府管的，20 萬買了之後，將來不想住了，他們就要原價賣回給政府，所以它不是一般的經濟市場，它是特別的市場優惠。

各位想想看，政府既沒有花一毛錢，而且房子又是蓋在中產階級的社區，你完全看不出來這一戶人家是不是有錢人士，請問，這不就是我們古時候講得「孟母三遷」的概念。你讓孩子住在一個中產階級的社區裡面，他想學壞都很難，因為 90%是中產階級人家，10%是社宅人家，請問，誰人數上占多數？小孩子比較容易學好還是學壞？反觀臺灣現今的社會住宅往往把把許多經濟弱勢的人跟剛畢業的大學生混居在一起，大家也可以想想看，這樣做法是否妥適。

再來第 2 個解決方案是什麼？我們全臺灣有 80 萬個空屋，這也是我們貧富不均很重要的部分，這 80 萬的空屋閒置在那邊養房子，等到房價上升，然後再轉賣獲利。各位想想看，我們有 80 萬的空屋，可是我們政府做莊還要繼續蓋更多的社會住宅，那請問這跟我們講得 SDGs 不是正好相反嗎？我們要創造的是可永續發展的生活空間，可是我們卻蓋了更多的水泥森林。這跟我們的綠色環保，節能、減碳的可永續發展是背道而馳的，我先講到這邊，供各位長官思考。

最後，我簡單給各位介紹一下。我自己在大學教書，我能夠掌握的就是大學生的人力資源，能夠引領他們。所以十年前，我們在學校成立一個社團，先在新北市瑞芳區瑞濱國小的社區服務，那個社區叫阿美家園。這個阿美家園不平等到什麼程度呢？阿美家園是透天厝，各位去查一下，一坪新台幣4萬元，各位可以想像嗎？這是在新北市。我們板橋現在一坪都是快百萬了。阿美家園那裡沒有大學生，這種情況已經很多年了。我們連續在當地服務了十年之後，各位看一下，去年當地出現這些大學生；因



為臺藝大，這些大哥、大姊他們這十年來大手牽小手那種感動開始出現，而且其中有一個小朋友，他媽媽是印尼新娘，在他小學的時候媽媽就離開了。每次我們寒、暑假固定進駐他們瑞濱國小服務的時候，這個小朋友就會很開心，對哥哥、姊姊說有你們真好，因為在家很孤獨，媽媽回印尼了，不曉得什麼時候回來。我們就打聽，他媽媽不是回印尼，他媽媽是落跑了，這輩子應該不會回臺灣，因為家庭有一些狀況。

我們就跟他講說，我們哥哥、姊姊每年寒、暑假都會過來，希望你也一樣，你每年都要參加我們的活動。這個小朋友主動說出一個願望，他說哥哥、姊姊如果我考上大學之後像你們這樣子，是不是媽媽就會回來了？所以他就一直抱著期望，去年他考上大學了。

我們這個校園社團為什麼叫「國際紅豆社」(International Red Bean Club, IRBC)？其實就是「瑞濱」，英文 Red Bean (紅豆) 的

諧音，我們為了他成立了一個社團。我們別的沒有，就只有熱情，長期陪伴，教導藝術、一同彩繪與陶冶品格；剛好跟聞主任政風工作中所強調的分配正義議題也有相關性。我也很期待，各位在您的工作職掌有任何可以嘗試跟政風結合或是自己創新的，做一、兩件事情，不只讓別人，也讓自己覺得說，我曾經努力做過！就像前面提到的臺南市政府教育局的政風室主任跟我說：「葛老師，我看到小朋友教導他阿公的那個畫面，我就覺得這輩子我當政風人員與有榮焉，可以退休了」。謝謝大家！

聞其聲主任：

各位同仁，感謝大家的參與。今天我們難得邀請到葛老師來跟我們進行這樣的課程，是廉政部門頭一次辦理關懷貧富不均與分配正義相關議題的課程。

希望大家未來能從業務上多想想，有什麼可以有助於改善貧富不均、促進分配正義、減少不平等的地方，一起為建立「清廉社會」來努力！

今天很榮幸邀請到葛老師，請大家再用熱烈掌聲謝謝葛老師！

附錄：

相關媒體報導內容：

【今周刊】2022.05.16

有別於以往一般對於廉政意涵僅限於反貪污與反浪費，新北市政府城鄉發展局 5 月 11 日辦理清廉思想課程，特邀請前台灣透明組織協會副執行長、現為國際透明組織會籍審查委員、國立臺灣藝術大學副教授葛傳宇博士擔任講座以「新北 SDGs: 貧富不均與分配正義」為題，進行專題課程；將現今國內外社會所面臨

新北深耕廉能公義城市 治理 城鄉局辦理「分配 正義與SDGs」清廉思想 課程



之經濟發展貧富不均與分配正義課題，透過廉政治理的視角，來加以探討、解讀，使廉政領域範疇與為民興利除弊工作間之鏈結更加深廣，同時拓展機關同仁的新視野。

城鄉局黃國峰局長指出，侯市長一直秉持新「三民主義」便民、利民、愛民之精神，推動包括「都更三箭」、「五股夏綠地」、「塹仔圳都市計畫」……等諸多重大建設，透過行動治理，積極翻轉新北，使新北未來將成為北臺灣發展的重心；而要順利實現各項願景，過程中必須更

加重視廉能透明課責的要求，才能確保施政品質，贏得民眾信賴。去(110)年法務部廉政署頒發透明晶質獎特優機關獎項，正是對於城鄉局重大政策建設相關廉能透明工作的高度肯定。

政風室聞其聲主任補充表示，新北市是全國首倡將分配正義導入廉政思維理念之政府機關；抱持「Leave No One Behind(不棄一人)的分配正義社會，也將是清廉、和諧、幸福的社會」之信念，辦理本講習活動，目的即為逐步弘揚清廉思想與倡導重視廉政有關實踐經濟正義與追求人間清平之價值，以實現安居樂業的永續發展目標。

外文報導內容：

【New Taipei SDGs】

The Urban and Rural Development Department of the New Taipei City Government organized a novel integrity course with the theme of "New Taipei SDGs: Inequality of Wealth and Distributive

Justice," and invited Dr. Ernie Chuan-Yu Ko, Member of the Membership Accreditation Committee of the Transparency International to deliver a keynote speech.

The Urban and Rural Development Department received the Integrity Award from the Agency Against Corruption (AAC) of the

Ministry of Justice in 2021, which recognized its endeavor to uphold distributive justice for each individual, to help the society be more transparent, harmonious, and happy, and to implements the general idea of the SDGs, leaving no one behind.

"Taiwanese people attach great importance to the integrity of government officials," Mr. Wen Chi-Sheng, Chief of the Civil Service Ethics Office of the Urban and Rural Development Department said. Over the past decade, Taiwan has risen to the 25th cleanest country out of 180 countries/regions in the Corruption Perceptions Index, conducted by the Transparency International Organization, even surpassing the United States for the first time in 2021.

This integrity course represented an innovative thinking of anti-corruption and inequality reduction. With the underlying purpose of

New Taipei
leaving no one behind

Home | Sitemap | 中文版

SDG Action VLR ESG Dialogue News Video About

Home > SDG Action > SDG 10 Reduced Inequalities

【SDG 10】Inequality & Distributive Justice: A novel integrity course in NTPC

2022-05-11

新北深耕廉能
公義城市治理
城鄉局辦理
「分配正義與SDGs」
廉政課程
講座：葛傳宇博士
2022.05.11

Inequality & Distributive Justice:
A Novel Integrity Course Held In NTPC

不棄一人
三一廉政
分配正義
安居樂業
減少不平等

The Urban and Rural Development Department of the New Taipei City Government organized a novel integrity course with the theme of "New Taipei SDGs: Inequality of Wealth and Distributive Justice," and invited Dr. Ernie Chuan-Yu Ko, Member of the Membership Accreditation Committee of the Transparency International to deliver a keynote speech.

The Urban and Rural Development Department received the Integrity Award from the Agency Against Corruption (AAC) of the Ministry of Justice in 2021, which recognized its endeavor to uphold distributive justice for each individual, to help the society be more transparent, harmonious, and happy, and to implements the general idea of the SDGs, leaving no one behind.

"Taiwanese people attach great importance to the integrity of government officials," Mr. Wen Chi-Sheng, Chief of the Civil Service Ethics Office of the Urban and Rural Development Department said. Over the past decade, Taiwan has risen to the 25th cleanest country out of 180 countries/regions in the Corruption Perceptions Index, conducted by the Transparency International Organization, even surpassing the United States for the first time in 2021.

This integrity course represented an innovative thinking of anti-corruption and inequality reduction. With the underlying purpose of inspiring staff, the New Taipei City Government wished to keep playing an active role in promoting justice in the future.

Competent Authority: The Urban and Rural Development Department

inspiring staff, the New Taipei City Government wished to keep playing an active role in promoting justice in the future.

【新北市政府市政新聞】【新北市政府城鄉發展局即時新聞】

2022.05.16

The Urban and Rural Development Department of the New Taipei City Government organized a novel Integrity course with the theme of "New Taipei SDGs: Inequality of Wealth and Distributive Justice", and invited Dr. Ernie Chuan-yu Ko, Member of Membership

The screenshot shows the official website of the New Taipei City Government. The header includes the city logo, navigation menus in Chinese and English, and a search bar. The main content area displays a news article titled "Inequality & Distributive Justice: A Novel Integrity Course Held in NTPC". The article is dated 2022-05-16 and is categorized as a government news item. The text of the article describes an event organized by the Urban and Rural Development Department, featuring a keynote speech by Dr. Ernie Chuan-yu Ko. The article highlights the city's achievement of winning the Integrity Award from the Agency Against Corruption (AAC) and discusses the importance of distributive justice and anti-corruption efforts.

新北市政府
New Taipei City Government

111 - 08 - 17
星期三 11:44
新北市28~31°C
PM 2.5 11
多雲時晴, 降雨機率0%
微風/立方

● 網站導覽 ● ENGLISH
熱門關鍵字: 免費課程, 福利補助, 新北市無線上網

關於新北 市府消息 市政資訊 便民服務 主題服務 智慧城市專區

市府消息
市政新聞
新聞花絮
市政公告
主題活動
活動訊息
市府徵才
瀏覽器設定說明

市政新聞

■ Inequality & Distributive Justice: A Novel Integrity Course Held in NTPC

- 發佈日期: 2022-05-16
- 發佈單位: 新北市政府城鄉發展局
- 類別: 機關新聞
- 內容:

The Urban and Rural Development Department of the New Taipei City Government organized a novel Integrity course with the theme of "New Taipei SDGs: Inequality of Wealth and Distributive Justice", and invited Dr. Ernie Chuan-yu Ko, Member of Membership Accreditation Committee of Transparency International, and Associate Professor of National Taiwan University of Arts, to deliver a keynote speech on Wed., May 11. Dr. Ko said that the Urban and Rural Development Department of the NTPC Government won the Integrity Award from Agency Against Corruption(AAC) of the Ministry of Justice last year. Upholding the concept of "a distributive justice society of Leaving No One Behind will also be a clean, harmonious and happy society", NTPC government took the lead in promoting the combination of distributive justice and the concept of integrity in Taiwan, emphasizing that the purpose of anti-corruption work is to help pursue social fairness and economic justice, and reduce inequality. This is a positive and progressive approach that meets the expectations of the public.

Wen Chi-Sheng, Chief of the Civil Service Ethics Office of the Urban and Rural Development Department, added that Taiwanese people attach great importance to the integrity of government officials. In recent years, Taiwan has risen to 25th among 180 countries in the Transparency International Organization's Corruption Perceptions Index, even surpassing the United States for the first time. Like the three-headed dog "Cerberus" in Greek mythology, the real world has the trinity of bribe, waste, and monopoly constituting the three-headed dog of corruption called "Corruperus", which poisons our real society. The integrity course represents an innovative thinking of anti-corruption, and it deems reducing inequality as a core concern. The underlying purpose is that anti-corruption efforts will play a more active role in promoting distributive justice in the future.

Accreditation
Committee of
Transparency
International,
and Associate
Professor of
National
Taiwan
University of
Arts, to deliver
a keynote
speech on
Wed., May 11.
Dr. Ko said
that the Urban
and Rural
Development
Department of

the NTPC Government won the Integrity Award from Agency Against Corruption(AAC) of the Ministry of Justice last year. Upholding the concept of "a distributive justice society of Leaving No One Behind

will also be a clean, harmonious and happy society", NTPC government took the lead in promoting the combination of distributive justice and the concept of integrity in Taiwan, emphasizing that the purpose of anti-corruption work is to help pursue social fairness and economic justice, and reduce inequality. This is a positive and progressive approach that meets the expectations of the public.

Wen Chi-Sheng, Chief of the Civil Service Ethics Office of the Urban and Rural Development Department, added that Taiwanese people attach great importance to the integrity of government officials. In recent years, Taiwan has risen to 25th among 180 countries in the Transparency International Organization's Corruption Perceptions Index, even surpassing the United States for the first time. Like the three-headed dog "Cerberus" in Greek mythology, the real world has the trinity of bribe, waste, and monopoly constituting the three-headed dog of corruption called "Corruperus", which poisons our real society. The integrity course represents an innovative thinking of anti-corruption, and it deems reducing inequality as a core concern. The underlying purpose is that anti-corruption efforts will play a more active role in promoting distributive justice in the future.